«О текущем моменте» № 11 (71), 2007 г.

Не стоит наступать на одни и те же грабли второй раз

У перестройки и всех вызванных ею бедствий была альтернатива. Кратко её можно выразить словами:

Следовало навести должный для поддержания человечного общежития людей порядок в одной правящей партии (тогда КПСС) и в одном общем всем народам многонациональной цивилизации Руси государстве (тогда СССР).

В этом случае СССР существовал бы и ныне, преобразившись ко благу подавляющего большинства его населения.

Ещё в советские времена на необходимость именно этого пути развития намекал анекдот:

— *Почему в СССР только одна партия?*

— *А нам больше не прокормить…*

Всё это актуально и ныне. Хотя в России декларируется многопартийность, пусть и существенно ущемлённая законодательством о политических партиях, принятым после выборов в Госдуму 2003 года, но интересы общественного развития — одни и те же, вследствие чего даже если несколько партий начнут их адекватно выражать на начальном этапе своего становления, то в последующем они вынужденно сольются в одну партию общественных интересов[1]. Поэтому в переходном периоде от толпо-“элитаризма” в обществе может быть одна многоликая партия «За толпо-“элитаризм”»[2] и одна партия «За человечность».

Все политические партии России — это разные головы этой многоголовой гидры «За толпо-“элитаризм”», включая и «профсоюз» преуспевших бюрократов “Единой России”, и всех их оппонентов как «справа», так и «слева».

Конечно большинству хочется, чтобы в России была партия концептуально властных людей, выражающих интересы общественного развития; чтобы её члены без оглядки на мнения координаторов партийной работы и должностных лиц государства прямо и открыто в понятных людям формах говорили бы правду о прошлом, настоящем, тенденциях, перспективах, потребностях и необходимом управлении, которое способно воплотить интересы общественного развития в жизнь. Если бы такая партия сейчас была, то за неё проголосовало бы большинство избирателей без всякого пиара: *Справедливость и Правда не столь сложны для понимания, чтобы требовались высшее образование, докторские и академические звания в области истории, богословия, социологии и экономики*. Но такой партии в России сейчас нет[3].

Есть “Единая Россия”, которая сама по себе представляет «профсоюз» *преуспевших в карьеризме бюрократов,* пороки которой вполне адекватно назвал В.В.Путин в своей беседе с рабочими-дорожниками в Красноярске 13 ноября 2007 г. Но это — при всех её пороках — пар-

---

[1] Об этом см. аналитическую записку ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 11 (35), 2004 г. “К 100-летию начала строительства многопартийности в России…”. Эта аналитическая записка и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://mera.com.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

[2] Она, как говорили в сталинские времена, — «гидра империализма».

[3] Концептуальная партия “Единение” не смогла стать такой партией в отведённые ей историей сроки, и то движение “Единение”, в которое она переформатировалась после того, как ей было отказано в перерегистрации в качестве политической партии (вследствие чего она не участвует в выборах 2007 г.), пока далеко от того, чтобы стать собором концептуально властных людей и, как следствие, — «партией власти».

тия, которая в настоящее время реально осуществляет власть в России. Она — основа «партии власти»[1] подобно тому, как КПСС была основой «партии власти» в СССР.

И есть В.В.Путин — тоже не архангел Божий во плоти, не застрахованный от разного рода ошибок (в том числе и очень тяжёлых по своим последствиям), но благодаря миропониманию, целеустремлённости и политической воле которого катастрофа постсоветской государственности не состоялась в прошлом и не является безальтернативно неизбежной в настоящем и обозримой перспективе, и которого «профсоюз» преуспевших бюрократов, боясь всё потерять, ныне признаёт своим «хозяином».

В настоящей записке речь идёт *о стратегиях, декларирующих свою направленность на благоустройство России в интересах подавляющего большинства её населения,* а не о частностях (т.е. не о пороках и достоинствах тех или иных политических партий и политических деятелей), которые могут быть отнесены к той или иной из них.

И всё множество такого рода стратегий могут быть отнесены к одному из двух классов:

- Первый. В них главная задача — избежать социальной катастрофы и неизбежно сопутствующих ей бедствий, для чего необходимо общекультурное развитие общества, включающее в себя совершенствование исторически сложившихся государственности и «партии власти», которые должны обеспечить условия для этого общекультурного развития.
- Второй. В них главная задача — устранение исторически сложившейся «партии власти» и переход государственной власти к некой иной «партии власти», которая, *как декларируется,* и должна обеспечить благоустройство: происхождение «партии власти», альтернативной действующей, и способ обретения ею государственной власти — специфические детали конкретной политической стратегии. Однако борьба за государственную власть действующей «партии власти» и разных претендентов на этот статус, как показывает история, вызывает шизофренизацию общества, которая препятствует общекультурному развитию и, перейдя некую грань, влечёт за собой социальную катастрофу (включая катастрофу государственности) и другие бедствия.

Поэтому все без исключения стратегии, альтернативные стратегии *«Наводить порядок в одной партии власти и общем всем государстве»,* оцениваются нами как более слабые, если не как принципиально вредоносные…

Соответственно, если следовать стратегии *«Наводить порядок в одной партии власти и общем всем государстве»,* то наилучший вариант отношения к предстоящим 2 декабря 2007 г. выборам в Госдуму:

Проголосовать за “Единую Россию” так, чтобы она доминировала в парламенте, к чему призывает народ В.В.Путин; и проголосовать за неё массово, чтобы государственность России после 2007 г. воспринималась на Западе как неоспоримо легитимная, сложившаяся в результате волеизъявления народа, чтобы недееспособная оппозиция — приверженцы либерально-буржуазной и псевдосоциалистических моделей общественного устройства — предстали не как ядро альтернативной «партии власти», а как неоспоримо явное меньшинство, которое не пользуется поддержкой народа и в демократическом обществе не может претендовать на государственную власть, хотя в праве на свободу слова им никто не отказывает.

Но это не значит, что после завершения избирательных кампаний по выборам в Госдуму и президента политику можно будет отдать на откуп новому составу депутатов и чиновников, а также В.В.Путину в роли «аятоллы», «национального лидера», «морального авторитета», «царя на конспиративном положении» или кого-то ещё.

---

[1] Под «партией власти» в данном случае понимается то сообщество людей, которые профессионально заняты в сфере управления (прежде всего государственного) и чьи должностные полномочия обязывают подчинённых к определённым действиям.

Бюрократия — монстр. И хотя путём такого голосования можно избежать катастрофы, к которой может привести смена политического курса новым составом Думы, в случае если в ней будет доминировать не “Единая Россия”, а партии противников В.В.Путина, но бюрократический монстр в кризисных ситуациях склонен к порождению фашистской диктатуры под разными благовидными предлогами. А становление фашистской *бюрократической* диктатуры своими последствиями неизбежно имеет катастрофу государственности, поскольку концептуально безвластная и безъидейная бюрократия не способна к выработке *адекватной (конкретике истории)* политики, выражающей интересы общественного развития. Она всегда — орудие воплощения в жизнь чьей-то политической воли.

Поэтому воспроизведём фрагмент прошлой аналитической записки из серии «О текущем моменте» № 10 (70), 2007 г. “Снова выборы без выбора? — Внутренний выбор каждой личности — решающий фактор политики будущего”:

«…избирательная система и спектр политических партий, участвующих в выборах, таковы, что любые действия «электората» оставляют послевыборную политику государства в русле библейского проекта порабощения человечества. И это приводит к вопросу:

Что делать тем, кого жизнь в нынешней России и тенденции распространения в ней *“ипотеки” и иных “кредитных продуктов”, что в прошлом по-русски именовалось по существу долговой кабалой,* не устраивает?

Прежде всего, им следует осознать, что именно им неприемлемо:

- то, что приходится ишачить с утра до вечера, чтобы обеспечить семью или просто выжить, поскольку в период «большого хапка» лично им не удалось и не светит в ближайшем будущем занять одну из вакансий потребительского благополучия по стандарту: роскошная квартира в городе, коттедж в курортной зоне, по роскошной иномарке и по джипу с охраной на каждого члена семьи, прислуга в доме, катер или яхта на море или озере и т.п., — у кого на что хватит фантазии?
- либо стать рабовладельцем им так же неприемлемо, как и быть низовым невольником и безпросветно ишачить на систему тотального рабовладения в высоко цивилизованных библейски окультуренных формах?

Если первое, то таких не жалко: они и так уже получили то, чего желают, хотя и в аспекте «оборотной стороны медали».

Если второе, — то надо найти в себе волю и работать на альтернативу толпо-“элитаризму” в любых его организационных формах, памятуя о том, что эгоисты обречены становиться, быть и умирать рабами.

Альтернатива же толпо-“элитаризму” вообще и библейскому проекту порабощения человечества, в частности, в России есть и развивается, пролагая себе дорогу в жизнь вне системы канализации пробиблейской государственностью политической активности общества — это Концепция общественной безопасности.

Так, что если выборы без выбора, то внутренний выбор всегда открыт каждому: было бы желание его осознать, сделать и быть ему верным в повседневной жизни.

А далее сработает «мистика»: мысль материальна и сама по себе оказывает соответствующее целесообразное воздействие на течение бытия, а Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди сами не переменят своих помыслов[1], и нет лучше Него помощника[2]…

Но ничто не может помочь неверующим Богу — отгородившимся от жизни невольникам общеизвестных предубеждений, которыми целенаправленно закомпостированы их мозги для того, чтобы держать их в рабстве…»

[1] Коран, 13:12 (11).

[2] Коран, 3:143 (150).

Т.е. внутренний выбор Правды Божией и верность ей в жизни должны сопутствовать голосованию за “Единую Россию” 2 декабря, поскольку после этого предстоит работать всем на то, чтобы порядок человечного общежития восторжествовал и в органах государственной власти, и в обществе.

Все остальные действия — неучастие в выборах, голосование против всех, голосование за какие-то другие партии на зло “Единой России” и В.В.Путину лично — не принадлежат стратегии *«Наводить порядок в одной партии власти и общем всем государстве»*. Стратегии, альтернативные этой, оцениваются нами как более слабые, если не как принципиально вредоносные…

Обоснование изложенного выше мнения см. в Приложении.

Внутренний Предиктор СССР
13 — 25 ноября 2007 г.

Приложение
Думай собственную думу и иди себе вперёд…[1]

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Концептуальная власть как социальное явление

Термин «концептуальная власть» имеет два взаимосвязанных значения.

В первом своём значении это — *власть людей, способных:*

- *к выявлению проблем и целеполаганию в отношении них;*
- *к выработке концепции достижения намеченных целей;*
- *к внедрению концепции в процесс управления жизнью общества.*

И главное состоит в том, — что концепция будет выражать не декларируемую и показную, а реальную нравственность претендентов и носителей концептуальной власти. Вследствие этого концептуальная власть может стремиться к тому, чтобы действовать в русле Божиего Промысла, а может пытаться противодействовать осуществлению Промысла в пределах Божиего попущения.

Концептуальная власть — самовластна по своей сути, в силу того, что:

- невозможно запретить людям мыслить и действовать в жизни по осмысленной воле и способностям каждого;
- а осмысленно-целесообразная деятельность всего лишь одного человека может оказывать воздействие на дальнейшее течение событий в глобальных масштабах на протяжении веков и тысячелетий.

Последнее справедливо даже в том случае, если индивид вошёл в жизнь как «простой человек», от единоличных мнения и воли которого, по мнению большинства, в политике государства и истории человечества ничего не зависит (хотя примеры Христа, Мухаммада и многих других свидетельствуют об обратном).

---

[1] А.К.Толстой И.А.Гончарову: «Не прислушивайся к шуму / Толков, сплетен и хлопот, / Думай собственную думу / И иди себе вперёд! // До других тебе нет дела, / Ветер пусть их носит лай! / Что в душе твоей созрело — / В светлый образ облекай! // Тучи чёрные нависли — / Пусть их виснут — чёрта с два! / Для своей живи лишь мысли, / Остальное — трын-трава!» (1870 г.) — всё правильно, если своя мысль в русле Промысла.

Термин «концептуальная властность» подразумевает как способность индивида к осуществлению концептуальной власти в указанном выше смысле, так и реализацию этой способности в жизни.

Термин «концептуальная власть» во втором своём значении это — *власть над обществом самой концепции как совокупности идей, выражающих цели жизни общества, пути и средства их достижения, носителями которых (как осознанно, так и безсознательно) является само общество, безотносительно к тому: есть в обществе концептуально властные люди, какова их доля в его составе и какие концепции они развивают и поддерживают; либо же общество составляют концептуально безвластные заложники тех или иных концепций.*

Культура общества[1], включая и легитимную в нём науку[2], — следствие доминирующей концепции управления и в то же время — один из инструментов проведения её в жизнь в «автоматическом режиме» (т.е. когда общество само удерживает себя в русле доминирующей концепции, а от носителей концептуальной власти не требуется каких-либо осмысленно-волевых действий для достижения целей, соответствующих этой концепции).

Термин «мировая закулиса»[3] *объективно подразумевает* глобальную концептуальную власть как власть хотя бы отчасти концептуально властных людей, которые:

- в преемственности поколений осознают библейскую доктрину порабощения человечества от имени Бога и уничтожения с нею не согласных[4],
- привержены ей и
- проводят её в жизнь всеми освоенными ими средствами воздействия, начиная от первого и кончая шестым приоритетом обобщённых средств управления (оружия)[5], а так же посредством того, что относят к магии[6].

Однако те, кто ввёл термин «мировая закулиса» в употребление, сами жили под властью библейской концепции порабощения человечества и не имели адекватных представлений об управлении как процессе вообще и о реализации процессов управления в глобальном и региональном исторических процессах. Поэтому они, введя этот термин в употребление, не дали развёрнутого *управленчески состоятельного, однозначно понимаемого* описания функций «мировой закулисы» и процессов её взаимодействия с публичной политикой. Вследствие этого термин «мировая закулиса» обрёл во многом мифологизированный характер, поскольку:

---

[1] Под культурой понимается вся совокупность генетически не наследуемой в готовом к употреблению виде информации, которая передаётся от старших поколений к младшим на основе социальной организации.

[2] Всякая наука *в её прикладных аспектах* «заточена» под концепцию управления, под властью которой живёт общество, вследствие чего наука, порождённая в одной концепции управления, не способна решать задачи, не свойственные для этой концепции, если её достижения пробуют применить в другой концепции для решения её задач: либо проявится более или менее ярко выраженная несостоятельность рекомендаций науки, либо возникнут неприемлемые сопутствующие эффекты.

[3] Термин «мировая закулиса» был введён в первой половине XX века русским философом и правоведом (в 1906 г. окончил юридический факультет Московского университета) Иваном Александровичем Ильиным (1882 — 1954). В 1922 г. был выслан из СССР на пресловутом философском пароходе, вследствие чего жил и умер в эмиграции. В 2005 г. прах И.А.Ильина был возвращён в Россию.

[4] О ней в материалах Концепции общественной безопасности см. работы ВП СССР “Мёртвая вода” и “Печальное наследие Атлантиды” (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»).

[5] По мощи воздействия на общество и необратимости достигнутых результатов они распределяются в следующем порядке: 1. Информация мировоззренческого, методологического характера, в которой выражается методология познания и творчества. 2. Информация исторического, хронологического характера. 3. Информация идеологического, технологического, фактологического характера. 4. Информация экономического характера, средства платежа и функционирование в обществе кредитно-финансовой системы. 5. Средства геноцида по отношению к обществу — алкоголь, табак и другие виды наркотиков. 6. Все виды оружия, которые обыденное сознание воспринимается в качестве такового. По быстроте воздействия — порядок обратный.

[6] Культ и псевдонаучное обоснование мнения о том, что магия физически невозможна, — одно из средств подавления магической самодеятельности и поддержания собственной монополии на магические практики.

- те, кто не воспринимает сам проявлений внутрисоциального управления глобальным историческим процессом, считают «мировую закулису» выдумкой, на которую «политически обеспокоенные маньяки-маргиналы» списывают все бедствия стихийно исторического характера и последствия их собственной политической глупости и недееспособности;
- те, кто под давлением известных ему фактов приходит к мысли о том, что «мировая закулиса» не выдумка политических маньяков-маргиналов (они действительно есть и много чего выдумывают), а одна из компонент исторической реальности прошлого и политической реальности настоящего, тоже в большинстве своём не имеют представления об управлении как процессе вообще и о реализации процессов управления в глобальной и региональной истории и текущей политике.

Поэтому «мировая закулиса» для одних просто не существует, как не существует для убеждённых атеистов Бог, а для других факт существования и деятельности «мировой закулисы» — объективная данность, но она для них так же недоступна и непознаваема, как недоступен для исследований и познания материалистической наукой[1] Бог, по какой причине они бессильны против её политической стратегии.

В таких условиях «мировая закулиса» «косит» под Бога, подменяя в пределах Его попущения Промысел Божий отсебятиной библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. И действительно между Богом и «мировой закулисой» есть много общего — оба субъекта глобальной политики и истории:

- не являют себя обществу в явно обозримом виде (их не потрогаешь, чтобы убедиться в их существовании);
- говорят с людьми языком жизненных обстоятельств;
- бытие обоих мифологизировано.

Но есть и принципиальная разница:

- С Богом можно вступить в персональный диалог не только через язык жизненных обстоятельств, но и через свой внутренний мир, *если не глушить в себе совесть и веру,* поскольку Бог всеведущ и Ему доступно всё в Мироздании.
- А «мировая закулиса» качеством всеведения не обладает, и даже тем её представителям, которые преуспели в магии и практиках воздействия на психику других людей *издали*, не всё доступно.

Вследствие этого то, что в жизни проистекает как отсебятина от «мировой закулисы», и то, что приходит в русле Промысла Божиего, — всё же различимо и понимаемо, ***если верить Богу (а не в Бога)*** и не глушить в себе совесть.

Кроме того:

- Богу — нужны человеки.
- А «мировой закулисе» человеки — помеха и потому не нужны. Культура вторична по отношению к концепции управления, и в каждом вновь вступающим в жизнь поколении она формирует обусловленную ею организацию психики людей и соответствующие ей стереотипы (автоматизмы), нормы поведения, обусловленность которых концепцией не осознаётся растущим в данной культуре индивидом: не с чем сопоставить. Библейская культура в её религиозных и светских модификациях такова, что большинство в ней — человекообразные носители нечеловечных типов строя психики[2]: животного, скотского, зомби, демонического.

---

[1] Её метод в биологических исследованиях в своих крайних проявлениях состоит в следующем — поймать, анатомировать, собрать скелет и сделать чучело, выставить скелет и чучело на показ и писать о том, как их первооснова живёт в природе. Но эта методология познания не во всех случаях оказывается работоспособна… Однако, это не все естествоиспытатели-материалисты-атеисты понимают.

[2] О типах строя психи кратко — см. раздел 8.2 настоящей записки, а обстоятельно — см. работы ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” и “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

2. «Мистер Путин»

Теперь вспомним кое-что из прошлого.

В выпуске программы “Радио России” “Особое мнение” 14 сентября 2004 г. (ведущий Николай Карлович Сванидзе) принял участие *директор российских и азиатских программ Центра оборонной информации США, политолог* Николай Злобин, который был в числе приглашённых на встрече зарубежных журналистов и политологов с президентом России В.В.Путиным, имевшей место в ночь с 6 на 7 сентября 2004 г. в Ново-Огарёво — первой встречи главы Российского государства с представителями СМИ после завершения спецоперации в Беслане[1].

Н.Злобин в своём выступлении на радио сказал следующее:

«Итогом встречи, с точки зрения личных впечатлений, стало то, что западные журналисты увидели в Путине достаточно решительно настроенного человека, откровенно демонстрирующего наличие политической воли (вопрос только в том, в правильном ли направлении она будет направлена), человека, который старался показать, что владеет ситуацией. Совершенно очевидно, что он пытался контролировать (но не слишком успешно) свои эмоции во время разговора. Это было заметно, потому что у Путина лицо чётко делится на две половины: нижняя часть может улыбаться, но в глазах при этом улыбки нет. Его они и выдавали — уставшие, злые, раздражённые.

Главное ощущение после встречи — в голове у президента Путина есть некая целостная картина того, что происходит в стране. Весь вопрос в том, правильная она или нет, насколько адекватно она соответствует реальной действительности? Вывод — критиковать нынешнюю администрацию, власть и президента Путина по каким-то деталям и конкретным аспектам политического бытия России бессмысленно, потому что у него в голове всё связано. Поэтому либо надо выходить с цельной альтернативной концепцией, либо сдаться, то есть принять всё так, как есть сегодня (выделено нами при цитировании)» (приводится по тексту, помещённому на сайте “Радио России” 15 сентября 2004 г.: http://www.radiorus.ru/).

По существу выделенный нами в приведённой выше цитате абзац — первое прямое указание в СМИ на то, что в политике государства Российского с августа 1999 г., когда В.В.Путин стал премьер-министром страны, начал осуществляться политический проект, который в 2007 г. руководство партии “Единая Россия” назвала «Планом Путина».

Действительно, если сказано: *«... либо надо выходить с цельной альтернативной концепцией, либо сдаться, то есть принять всё, так как есть сегодня»,* — то по умолчанию это означает:

- некоторую концептуальную властность В.В.Путина;
- и как следствие его концептуальной властности, — осуществление им руководства государством в русле известной ему определённой концепции.

Какие цели и средства их достижения включает в себя эта концепция? насколько детально и в каких формах В.В.Путин её осознаёт? как она сопрягается с исторически сложившейся культурой общества? и в каких отношениях она находится с доминирующей концепцией управления? и почему В.В.Путин обо всём этом не рассказывает в своих выступлениях? — это уже частности на фоне выявления концептуальной властности В.В.Путина, хотя и значимые частности.

[1] 1 сентября 2004 г. в Беслане (Северная Осетия) во время торжественной линейки, посвященной началу учебного года, террористы захватили в заложники в школе № 1 школьников и их родителей. Поскольку террористы начали убивать заложников, 3 сентября, после того, как в школе прогремел взрыв, был осуществлён штурм здания. В результате чего из более, чем 1200 человек, попавших в заложники, погибли и умерли от ран 330 человек (по официальным данным по состоянию на 12.09.2004) и более 700 оказались в больницах; большей частью это были дети — сами школьники и их младшие братья и сёстры. А сами события в Беслане определили настроение общества (его эмоции) осенью 2004 г.

Кроме того, выделенный выше фрагмент высказывания Н.Злобина надо понимать не только, как относящийся исключительно к внутренней политике России, но и как относящийся к её внешней, а также и — к глобальной политике.

В противном случае за рубежом, и прежде всего на Западе, не воспринимали бы Путина как мирового авторитета (хорошего или плохого — в зависимости от политических пристрастий его оценщиков), а его высказывания на различных международных форумах и саммитах глав государств, аналогичные мюнхенскому[1], вызывали бы в прессе примерно такую же насмешливую или снисходительную реакцию, какую вызывают высказывания других публичных политиков такого же ранга: Буша, Блэра, Берлускони и прочих.

Различие отечественных и зарубежных СМИ в отношении к Путину и подавляющему большинству других политиков, обусловлено не столько различием «социальных заказов» Кремля или «мировой закулисы» в отношении «пиара» Путина и других политиков, а прежде всего — личностными особенностями Путина и других, на которые так или иначе реагируют журналисты[2].

Тем, кто этого не понимает и видит в публикациях СМИ только выражение того или иного «социального заказа», следует подумать:

- почему попытки накачать авторитет Хрущёву, Брежневу, Горбачёву, Ельцину не привели ни к чему, кроме появления множества анекдотов и ненависти, прежде всего, — к творящим их культ журналистам и политикам?
- и почему в отношении других политиков (например, Иосиф Сталин, Шарль де Голь, Уинстон Черчилль, Джон Кеннеди) хвалебные или злобствующие публикации в СМИ только следовали за тем, как в обществе (или в некоторых его социальных группах) как бы «само собой» росло уважение множества людей к этим политикам, и чем было вызвано это уважение? а так же, и чем была вызвана ненависть к ним других?

И проблема, получившая в политических кругах Запада обозначение в форме вопроса «кто Вы, мистер Путин?», по существу сводится к тому, что в постсоветской России концептуально властным оказался глава государства: т.е. Путин — один из ликов явления концептуальной власти, сущности которого журналисты, задающиеся этим вопросом, и большинство обывателей, которые внемлют СМИ, не понимают.

Соответственно, как указал Н.Злобин, *«… критиковать нынешнюю администрацию, власть и президента Путина по каким-то деталям и конкретным аспектам политического бытия России бессмысленно (…) надо выходить с цельной альтернативной концепцией, либо сдаться, то есть принять всё так, как есть сегодня».* — В этом же и ответ на вопрос о причинах недееспособности всех *концептуально безвластных* антипутинских оппозиций как в России, так и за рубежом.

То обстоятельство, что во главе государства послеельцинской России оказалась концептуально властная личность, если и не противоречит принципам построения толпо-“элитарной” культуры (тем более — культуры, унифицированной в соответствии с глобальным библейским проектом порабощения человечества от имени Бога), то является крайне редким для толпо-“элитаризма”. Но так же надо понимать, что:

---

[1] 10 февраля 2007 г. В.В.Путин выступил в Мюнхене на Конференции по вопросам политики безопасности. В этом выступлении он, в частности, заявил:

«Что будет с Косово, с Сербией? Это могут знать только косовары и сербы. И давайте не будем за них решать, как они устроят свою жизнь», — за которыми последовало обобщение глобальной значимости, — «**Не нужно корчить из себя Господа Бога и решать за все народы все их проблемы** (выделено нами при цитировании)».

Стенографический отчёт об этой пресс-конференции опубликован на официальном сайте Президента РФ: http://www.kremlin.ru/appears/2007/02/01/1219_type63380type63381type82634_117597.shtml.

[2] Свою статью, посвящённую анализу упомянутого выступления в Мюнхене В.В.Путина “Лос-Анджелес таймс” за 14 февраля 2007 г. озаглавила так: “Путин: вошь, которая зарычала” (“Putin: The Louse That Roared”)» (приводится по публикации С.Кургиняна “Без оглядки на потом” в газете “Завтра”, № 8 (692). 21.02.2007).

Толпо-“элитаризм” не предполагает публичного обсуждения концептуальной власти как явления в жизни общества, господствующей концепции и возможных альтернатив ей: в толпо-“элитарных” культурах эта проблематика — запретная тема, поскольку она подрывает алгоритмику воспроизводства иерархии личностных и клановых статусов в обществе.

И это «табу» только множит вопросы, на которые в толпо-“элитарной” культуре не должно быть ответов, вследствие чего предложение Н.Злобина об оглашении альтернативы путинской концепции сначала повисло в воздухе, а потом — забылось.

3. Конфликт концепций управления в условиях доминирования антинародной концепции

Концептуальная определённость государственной политики подразумевает: во-первых, — определённость целей (политических идеалов) и, во-вторых, — определённость и взаимную согласованность путей и средств воплощения в жизнь всей совокупности целей *в конкретике исторически сложившихся обстоятельств*.

Однако конкретика исторически сложившихся обстоятельств такова, что начинать политическую деятельность на посту главы государства Российского В.В.Путину пришлось в условиях практически безальтернативного доминирования антироссийской по её сути поработительной концепции буржуазного либерализма, которая с середины 1980-х гг. проводилась в жизнь государственностью нашей страны под разными внешне вполне благонамеренными лозунгами: «больше социализма!», «социализм с человеческим лицом», «те, кто разливает сталь, должны жить лучше тех, кто разливает пиво», а потом — под лозунгами защиты права частной собственности, «демократии», «прав человека», «свободы» и т.п.

Также надо понимать, что В.В.Путин возглавил государственность постсоветской “Россионии” не в результате явной победы национально-освободительного движения, преодолевшего глобальную политику порабощения планеты буржуазно-либеральным Западом, а вполне легитимно по отношению *концепции порабощения Руси под лозунгами буржуазного либерализма транснациональной правящей “элитой” Запада*. И прежде, чем он стал главой государства в результате победы на формально демократических выборах, оккупационная закулисная власть пришла к мнению, что ему можно доверить руководство государством в её интересах, и что политика государства Российского под его руководством не выйдет из русла библейского проекта порабощения всего человечества от имени Бога[1] и уничтожения всех с нею несогласных.

Толпа относится к политике почти «как к погоде», не задумываясь о том, что результаты политики во многом обусловлены тем, как люди соучаствуют в политике, и потому толпа не способна заглянуть за ширму лозунгов и отличить содержание одних лозунгов от других, тем более, если эти лозунги направлены на проведение в жизнь одной и той же концепции управления.

И при таком безучастном отношении общества к его собственным судьбам на протяжении всего времени, начиная с диссидентства «шестидесятников», буржуазный либерализм пролагал себе дорогу в жизнь в нашей стране на основе недопонимания происходящего — как народом, так и подавляющим большинством политиков-профессионалов. Иными словами, с начала перестройки в политической жизни СССР — России (а поскольку мы — Русь — одна из региональных цивилизаций, то и в глобальной политике) и по настоящее время, как и во всяком толпо-“элитарном” обществе, действует принцип: *«Каждый в меру своего понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на тех, кто понимает больше»*.

[1] Именно по этой причине мюнхенское выступление 10 февраля 2007 г., в котором В.В.Путин рекомендовал правящей “элите” Запада «не корчить из себя Господа Бога», вызвало столь нервную и озлобленную реакцию у приверженцев этого проекта.

Этому принципу подчинён другой принцип: *«Кто знает — тот поймёт, а кто не знает — это его проблемы»*, — поскольку, во-первых, для понимания любого вопроса всегда требуется некий минимум знаний, позволяющий понимать этот вопрос адекватно жизни, и во-вторых, пропагандой определённых знаний, необходимых для понимания происходящего, — в толпо-“элитарном” обществе не принято, поскольку в нём иерархия статусов личностей строится, прежде всего прочего, на монопольном обладании социально значимыми знаниями и навыками[1] в условиях действия принципа «каждый в меру своего понимания…».

В условиях доминирования поработительной по отношению к СССР — России концепции, проводимой в жизнь на основе принципа «каждый в меру своего понимания работает на себя…», при отношении толпы к политике примерно «как к погоде» — главе государства единолично огласить хоть в чём-то альтернативную концепцию и заявить о своей приверженности ей, означает:

- лично для него — как минимум, — стать «политическим трупом», а как максимум — стать просто трупом,
- для концепции — она будет либо отторгнута сразу же и предана забвению, либо бюрократия примет её на «ура!», подобно тому, как это ныне происходит со словами «План Путина»[2], после чего концепцию извратит и доведёт до абсурда, тем самым дискредитировав её в толпо-“элитарном” обществе на многие годы, если не на десятилетия.

И любой из этих вариантов, как следствие, означает — оставить политику государства в русле доминирующей поработительной концепции.

Дело в том, что быть в толпо-“элитарном” обществе «народным учителем» *в условиях конфликта концепций управления при доминировании антинародной концепции* — миссия не для главы государства. Для того, чтобы изложить некую концепцию во всей её полноте, — требуется определённое время. А для того, чтобы в обществе сложился достаточно многочисленный слой людей, которые знают эту концепцию и в состоянии осмысленно волевым порядком строить свою личную и общественную жизнь в соответствии с нею, которые могли бы войти в состав управленческого корпуса государственности и бизнеса и повсеместно поддержать практически политику главы государства на основе развития этой концепции, — на это требуется на порядки большее время. Например:

- чтобы изложить Концепцию общественной безопасности (КОБ) понятным для аудитории образом, — хватит 2-х — 3-х часов (больше за один раз аудитория просто не выдержит — большинство устанет);
- но для освоения основных материалов КОБ[3] человеку требуется минимум полгода, а большинству — несколько лет[1] (а на то, чтобы обрести необратимо устойчивый во всех об-

---

[1] Это обеспечивает полную зависимость людей, не знающих и не способных воспроизводить знания самостоятельно, от корпорации, претендующей на монополию в области распределения знания и лжезнания в обществе.

[2] Большинство тех, кто употребляет эти слова с подобострастным придыханием или же с истеричным выражением ненависти одинаково не знают концепции, которая политически реально за ними стоит и проводится в жизнь большей частью «по умолчанию», а равно — тихой сапой.

[3] Основные материалы Концепции общественной безопасности в порядке убывания их значимости это:

- “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” — изложение методологии познания;
- “Мёртвая вода” — выражение методологии диалектического познания в изложении достаточно общей теории управления и освещении с её позиций течения глобального и региональных исторических процессов, перспектив и проблем организации безопасного самоуправления обществ и человечества;
- “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы” — рассмотрение особенностей типов строя психики и управленческой дееспособности носителей каждого из них в жизни общества;
- аналитическая записка 1999 г. “Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет” — посвящена анализу вероучения секты Виссариона, о которой уже большинство забыло вопреки тому, что в 1990-е его портретами в ризах были оклеены чуть ли не все города России. И хотя проблематика «виссарионовцев» уже не актуальна, но в названной записке на её фоне рассмотрены некоторые ключевые для построения светлого будущего вопросы, которые в других материалах КОБ большей частью обходятся

→→→

стоятельствах человечный тип строя психики — кому-то потребуется вся жизнь, а кому-то не хватит и её).

Ну а тем, кому неприемлемо ни происходящее на основе доминирования в глобальной политике библейского проекта порабощения человечества, ни КОБ как альтернатива ему, — тем остаётся либо смириться, либо выработать с некоего нуля свою концепцию, а потом начать проводить её в жизнь[2].

По сути это всё означает, что если кто-то из представителей государственности в условиях организованно проводимой антинародной *государственной* политики выступит с изложением альтернативы, то он не будет понят большинством. И поскольку его власть над государственным аппаратом не абсолютна, а он сам — заложник кадрового состава аппарата, то прежде, *чем количество людей, необходимое для изменения политического курса государства, поймёт, в чём дело,* — его политика вызовет саботаж и целенаправленное противодействие, направленное на дискредитацию концепции, приверженцем которой он является; сам «народный учитель» будет нейтрализован приверженцами антинародной политики; а потом либо оклеветан как злодей (как Сталин), либо *канонизирован как великомученик (как Христос), но в этом случае его учение будет целенаправленно извращено (примером чему исторически реальные иудаизм и христианство)*.

Соответственно этим обстоятельствам приверженцам концепции, выражающей народные интересы, которые в силу разных причин оказались в составе государственного аппарата, *в начальном периоде перехода к безраздельному доминированию в политике именно народных интересов* остаётся только поддержать по умолчанию названные выше принципы: «каждый в меру своего понимания…» и «кто знает — тот поймёт…», — но проводить на их основе в жизнь концепцию, альтернативную господствующей якобы безальтернативной антинародной концепции. Но в этом случае он сможет опираться только на то, что общество уже знает и умеет, а апеллировать он сможет — только эмоционально к благонамеренности, которая свойственна большинству людей во всех социальных группах, хотя в каждую историческую эпоху в каждой социальной группе конкретное понимание «общего блага» не во всём совпадает с его пониманием в других социальных группах.

А миссия «народного учительства» — в смысле доведения до сведения как можно более широкого круга людей концепции, альтернативной поработительной, — в начальной стадии внедрения альтернативы в жизнь неизбежно остаётся за самими обществом. И надо учиться и становиться «народными учителями» для того, чтобы миссия была осуществлена и общество преобразилось…

4. Самоуправление общества по полной функции

Полная функция управления[3] начинается с выявления факторов, воздействие которых (по мнению субъекта-управленца) требует управления. Далее она включает в себя целеполагание в

молчанием, отчасти потому, что в названной записке выражено настроение, обеспечившее в процессе её написание уникальное мировосприятие.

[1] В зависимости от состояния к моменту соприкосновения с КОБ мировоззрения и миропонимания, нравственности, а так же — в зависимости от занятости повседневными делами.

[2] Но для осознания и изложения некой концепции с нуля, потребуется достаточно широкий кругозор (которым в толпо-“элитарном” обществе большинство не обладает) и определённая *личностная культура мировосприятия и мышления, тематически не ограниченная разного рода социальными «табу» (ею в толпо-“элитарном” обществе большинство так же не обладает, поскольку культура толпо-“элитаризма” ориентирована на воспитание концептуально безвластного индивида как социальной нормы).*

[3] Термин достаточно общей теории управления: см. работу ВП СССР “Мёртвая вода” либо постановочные материалы учебного курса “Достаточно общая теория управления” факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (как и все остальные материалы Концепции общественной безопасности) опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://mera.com.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

отношении этих факторов и разработку частной концепции управления в отношении каждого из них, а так же — интеграцию этой частной концепции управления в объемлющую её генеральную концепцию управления, ориентированную на достижение всей совокупности поставленных целей.

По отношению к процессу самоуправления общества всё, перечисленное выше, — функции концептуальной власти как объективно существующего явления в жизни общества.

Далее, если идти по этапам полной функции управления, в реальном процессе управления генеральную концепцию несёт программно-адаптивный модуль системы управления, который:

- обеспечивает подстройку генеральной и частных концепций управления под конкретику жизненных обстоятельств, в которых осуществляется управление;
- отслеживает отклонения реального процесса управления от идеального режима, предписанного генеральной концепцией, адаптированной к конкретике условий воплощения её в жизнь;
- вырабатывает и осуществляет управленческие решения, направленные на устранение отклонений процесса управления от режима безошибочно идеального управления, будучи не в праве нарушить писаные и неписаные нормы концепции[1].

По отношению к обществу связка законодательной, исполнительной и судебной[2] (якобы взаимно независимых) властей является программно-адаптивным модулем системы управления.

Однако реально в процессе управления все названные виды функционально специализированных властей программно-адаптивного модуля не являются независимыми ни друг от друга, ни от общества и его культуры потому, что в полной функции управления каждая из них и все они вместе опосредованно взаимосвязаны, поскольку обусловлены господствующей над обществом концепцией управления и волей носителей концептуальной власти.

В условиях конфликта содержательно разных концепций управления, которые одновременно внедрены в программно-адаптивный модуль системы управления, качество управления по всем конфликтующим концепциям падает вплоть до полной невозможности реализации всех или некоторых из их числа, что вызывает недовольство и обеспокоенность будущим приверженцев каждой из концепций.

Внедрение нескольких взаимно несовместимых концепций управления в один и тот же программно-адаптивный модуль системы общественного самоуправления *объективно возможно* вследствие того, что в жизни общества одни и те же задачи необходимо решать для осуществления каждой из взаимно несовместимых концепций, хотя в каждой из концепций решение общих для них задач является основанием для решения каких-то иных задач в русле каждой из несовместимых концепций. Но и общие для разных концепций задачи в каждой из них могут иметь разную приоритетность и, кроме того, могут решаться взаимно исключающими друг друга средствами (соответственно решение некоторых задач в одних концепциях может носить исключительно декларативный характер, т.е. будет декларироваться необходимость их решения, но они решаться не будут; а в других те же самые задачи могут решаться на самом деле, подчас без каких-либо деклараций).

Эти обстоятельства представляют собой объективную основу для того, чтобы принципы «каждый в меру своего понимания работает на себя…» и «кто знает — тот поймёт…» — могли быть реализованы в государственном аппарате на основе системы разделения властей (в программно-адаптивном модуле системы общественного самоуправления) *в процессе разрешения концептуально властными людьми концептуальных неопределённостей общественного самоуправления, а равно — в деле достижения победы в конфликте концепций управления.*

---

[1] Корректировать (изменять) концепцию или переходить к какой-то иной концепции — прерогатива модуля предиктора-корректора системы управления, в отношении общества — концептуальной власти.

[2] А по существу — контрольно-следственно-судебной власти.

5. Юридический КРИЗИС буржуазно-либеральной государственности “Россионии”

Ныне действующую конституцию РФ, принятую 12 декабря 1993 г. «всенародным голосованием»[1], писали профессиональные юристы во главе с А.А.Собчаком[2] (1937 — 2000), которые были безграмотны в области достаточно общей (в смысле универсальности её применения) теории управления; не знали некоторой фактологии из истории человечества и потому историю страны, всемирную историю и потребности общественного развития России и человечества в целом понимали неадекватно.

Вследствие этого они не имели никаких представлений о концептуальной власти как о специфическом явлении в жизни национальных обществ и человечества в целом; не понимали того, что законы пишутся не в порядке выражения *неоднозначной по её сути благонамеренности или тиранических наклонностей законодателей*, а под реализацию определённой концепции жизни общества. Поэтому сами авторы ныне действующей конституции РФ были концептуально безвластны. Соответственно, у них не возникало и не могло возникнуть потребности дать тому явлению, которое мы назвали «концептуальной властью», какое-либо имя и, тем более, — прописать в новой конституции РФ:

- как концептуальная власть, исходящая из общества в интересах общенародного развития, должна реализовываться в сфере государственного управления,
- чем развитие отличается от деградации, и
- как управление по концепции общенародного развития должно быть защищено от несовместимых с нею поработительных концепций местно-“элитарного” и зарубежного происхождения.

По этим же причинам они, хоть и холопы Запада, не могли написать и беззастенчиво колониальную конституцию, в которой прямо бы было написано, что в России все демократические процедуры — декорация, а обязанность государственности — проводить в жизнь на территории России решения «Вашингтонского обкома» и «Лондонского ЦК» в адаптированных для понимания местными — «аборигенами» — формах. Авторы нынешней конституции РФ были убеждены в том, что:

- сложившаяся на Западе система разделения властей адекватна реальному процессу организации общественного самоуправления;
- наличие какой-либо определённой государственной идеологии — подавление свободы и прав личности;
- всеобщее избирательное право + отсутствие определённой государственной идеологии + система разделения властей — это и есть реальная демократия.

Это всё они и прописали более или менее внятно в ныне действующей конституции постсоветской Россионии, ориентируясь на франко-американскую модель «президентской республики»[3].

---

[1] Говорить о «всенародном голосовании» можно с большой натяжкой, поскольку конституция не прошла режим всенародного обсуждения и реально за неё проголосовало менее половины граждан РФ, поскольку в голосовании приняло участие чуть более половины всего населения, обладающего правом голоса.

[2] Он возглавлял Конституционное совещание, которое было создано после апрельского референдума 1993 г. о доверии Б.Н.Ельцину и правительству после попытки Верховного Совета (тогда ещё РСФСР) отстранить Б.Н.Ельцина от власти в марте 1993 г. (пресловутый референдум «ДА, ДА, НЕТ, ДА).

Ещё одна «загадка истории» состоит в том, как А.А.Собчак создал и возглавил первую в СССР кафедру хозяйственного права, будучи «ни уха, ни рыла» в экономике (если бы он понимал в экономике, и был бы честен, то ему пришлось бы в годы перестройки безжалостно и беспощадно «долбать» и неумех от Госплана СССР и ЦК КПСС, и книгочеев-рыночников из межрегиональной группы, подобных Е.Т.Гайдару).

[3] Второй вариант — парламентская государственность в формах конституционной монархии (как в пронизанной масонством “Великобратании”) либо в формах парламентской республики (как в ФРГ, Италии, Израиле), в которых пост президента, если и существует, то носит по существу декоративный характер.

Концептуальной власти, исходящей из народа и действующей в жизненных интересах народа (и как следствие — всего человечества потому, что всякий народ — составная часть человечества), в этой конституции места нет, поскольку в фальшдемократиях Запада:

- народ — сам себе не хозяин в силу господства культуры, ориентированной на взращивание концептуального безвластия (т.е. на Западе народ, в силу концептуального безвластия, фактически низведён до положения стада рабочего скота, оснащённого интеллектом и членораздельной речью),
- проводником концептуальной власти поработительного характера является масонство, самó не являющееся концептуально властным и не выносящее свою политическую деятельность на публику[1].

А ныне действующую конституцию РФ писали холопы Запада: если не прямо под диктовку своих западных кураторов, то по западным прототипам. При этом они не задумывались о том, что **в России импортированная с Запада юрисдикция работать не сможет**. Причина этого в том, что в Российском политическом закулисье библейское масонство — не единственная «чёрная кошка», *которой якобы нет в «тёмной комнате», вследствие чего её и не следует там искать, тем более, что и самой «тёмой комнаты» якобы тоже нет, поскольку есть «свобода прессы»*.

На протяжении, по крайней мере, трёх последних столетий до краха монархии в 1917 г. закулисная составляющая политики, включающая в себя внедрение концепции управления в деятельность государственного аппарата России, осуществлялась триумвиратом взаимоненавистников: прозападное библейское масонство + внутренние неформальные «орденочки» (братства) православной церкви, подконтрольные её старчеству, + знахарские кланы, чьи родовые корни уходят в докрещенскую древность.[2]

Тем более приверженцы буржуазного либерализма в нашей стране не задумывались и не задумываются о том, что период строительства социализма и коммунизма с 1917 до 1985 г. — не был «ошибкой истории», как это представляется многим из них, вследствие чего и попытка построения советской власти, включая и эпоху сталинского большевизма, имела свой *исторический смысл (предназначение в русле Промысла)* и последствия — нравственно-этического и мировоззренческого характера: в этот период сложились предпосылки к становлению в обществе концептуальной власти общенародного большевизма тружеников, помимо узкокорпоративной концептуальной власти местных знахарских кланов, которые вследствие ограниченности их концептуальной властности их же собственным эгоизмом довели до кризиса древнюю языческую культуру Руси, создав тем самым предпосылки к поработительному вторжению на Русь библейцев[3].

Из этой исторически унаследованной специфики развития Руси и проистекает нынешний юридический кризис:

---

[1] Ещё раз: коллекционированием марок и бабочек занимаются другие — “братаны” «вольные каменщики» изначально приставлены к международным отношениям и политике.

[2] В этом триумвирате сила каждой из компонент обусловлена тем, что:

- масонство выражает глобализм — глобализм библейский по имени его социологии,
- «орденочки» православной церкви — легитимный в библейской концепции местный «регионализм» (т.е. они длительное время были практически монополистами в деле интерпретации в библейском проекте специфики «национального характера порабощаемых туземцев», — *разве что за исключением периода 1917 — 1991 гг.*),
- местное знахарство мировоззренчески не связано всяким вздором, предназначенным в библейской культуре для толп, которым порабощены представители масонства, «орденочков» церкви и простонародье (т.е. знахарство наиболее свободно в осмыслении происходящего, хотя и ограничено его же эгоизмом и сопутствующим эгоизму самодовольством).

[3] Эта тема в материалах Концепции общественной безопасности обстоятельно рассмотрена в работах ВП СССР “Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации” и “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление”.

- С одной стороны — импортированная с Запада юрисдикция не предполагает явной интеграции в архитектуру государственного аппарата концептуальной власти, исходящей из общества;
- с другой стороны — исходящая из общества концептуальная власть за прошедшую после крещения Руси 1000 лет не только не исчезла как явление общественной жизни, но к началу XXI века обрела новое качество — стала концептуальной властью общенародного большевизма тружеников, и труженики (если не все, то многие) чуют наличие в обществе именно этой концептуальной власти и желают, чтобы государственный аппарат воплощал в жизнь её волю, а не волю доморощенных или зарубежных поработителей;
- кроме того — библейское масонство, внедряющее концепцию управления в государственность стран Запада, в постсоветской Россионии не является ни монополией, ни доминантой в политическом закулисье.

6. Общество и Путин

В таких условиях именно в Путине многие видят носителя и выразителя политической воли тружеников и доверяют ему именно в таковом качестве — качестве носителя исходящей из народа концептуальной властности, хотя в большинстве своём и не знают ни таких слов — «концептуальная власть», — ни их значения.

Но в то же самое время другие ненавидят Путина за то, что под его руководством западная буржуазно-либеральная модель государственности в России медленно замещается какой-то иной моделью государственности, вследствие чего она утратила работоспособность и впала в кризис, для выхода из которого — по их мнению — необходимо всего лишь убрать из политики Путина по истечении срока его президентских полномочий, коли этого не удалось сделать раньше. Те, кто искренне в этом убеждены, — невежественны и наивны в проблематике политики и истории. А те, кто ими манипулирует, понимая, в чём дело, — работают на уничтожение России и самоубийство человечества, поскольку именно буржуазный либерализм породил глобальный экологический кризис и он не способен выработать, не знает, не хочет знать и не может реализовать рецепты его разрешения — как нравственно-этического характера (а они — главное), влекущие необходимость изменения концепции управления, культуры и социальной организации, так и естественнонаучного и технико-технологического характера.

Ещё один отряд ненавистников ненавидит Путина за то, что он — не «Золотая Рыбка» и не «старик Хоттабыч» у них на побегушках. Иначе говоря, он не оправдывает их *скотских (по психологии происхождения*[1]*)* вожделений на то, чтобы Россия хотя бы за год, другой преобразилась в *рай на земле для них* вопреки тому, что сами они остаются такими, каковы они есть (если не становятся ещё хуже, втянувшись в процесс личностной деградации), что подразумевает неизбежное воспроизводство ими же тех самых проблем, в нерешённости которых они обвиняют В.В.Путина лично и постсоветскую государственность.

Но есть и те, кто презирая В.В.Путина за «неродовитость» (происхождение из простонародья), тем не менее готовы:

- и переписать действующую конституцию Россионии, удалив из неё ограничение на количество сроков, в преемственности которых один человек может непрерывно возглавлять государство;
- и созвать “Всенародный Собор” для того, чтобы провозгласить на нём Путина царём, «национальным лидером» и т.п., возложив на него исполнение обязанностей конституционного монарха или *внеконфессионального «аятоллы»*[2] *всея Руси* в парламентской государственности;

---

[1] Об этом см. далее в разделе 8.2.

[2] Разница «конституционного монарха» и «аятоллы»:

- в статусе — в том, что для легитимизации очередного «аятоллы» не требуется принадлежность преемника к легитимной династии;

→→→

- и сделать всё что угодно — лишь бы государственность Россионии и впредь была если не прямо подчинена, то в целом подконтрольна В.В.Путину.

Причина этого парадокса в том, что постсоветская россионская “элита” (особенно та её часть, которая считает себя патриотами России, а не “гражданами мира”) оказалась в зависимости от Путина как управленца, поскольку Путин на посту главы государства смог установить какую ни на есть должностную дисциплину в государственном аппарате и поддерживать на её основе два внутриполитических баланса, которых не мог поддерживать его предшественник:

- первый баланс — так называемый «внутриэлитный консенсус», поддерживая который, В.В.Путин продемонстрировал навыки эффективного «главного разводящего» в конфликтах мафиозных по их существу группировок внутри постсоветской “элиты”;
- второй баланс — баланс взаимной ненависти “элиты” и простонародья, управление которым разрядило предпосылки вызревания революционной ситуации и бунта, к чему вёл дело буржуазный либерализм в годы правления ельциничного режима.

Кроме того, навыки успешного «главного разводящего» В.В.Путин демонстрирует и в международных отношениях, и с этим приходится считаться правящим “элитам” других государств: над Россией под руководством В.В.Путина за рубежом не насмехаются и не глумятся так, как насмехались и глумились во времена, когда Советский Союз был обрушен вопреки желанию его народов национальными “элитами” и когда во главе России стоял Б.Н.Ельцин[1]. Хотя понятно, что Путин и Россия под его руководством в ближнем и дальнем зарубежье (особенно на буржуазно-либеральном Западе) многим не нравятся, поскольку им предпочтительнее то, что было при «отце русской демократии» — Ельцине.

13 ноября 2007 г. В.В.Путин посетил Красноярск. В ходе этого визита состоялась его встреча с рабочими — строителями объездной автодороги вокруг Красноярска. Приведём фрагмент этой беседы.

«ВОПРОС: Второго декабря я буду голосовать за «Единую Россию» и за Вас. Мы все проголосуем за Вас. Такой вопрос: стать Президентом на третий срок не позволяет Конституция. Так кем же?

В.ПУТИН: У нас в стране давняя проблема: отчуждение граждан, людей и власти. Недоверие граждан к органам власти. Так было и в царские времена, так было и в советские. Вот в советские времена мы все привыкли к этому. Почему? Потому что мы все считали, что советы — ключевое звено прежней власти. На самом деле это было не так.

Советы были вспомогательной ветвью власти, а по сути-то это была партийная власть, потому что основные решения принимались в горкомах, райкомах, обкомах, в ЦК. Кто видел этих людей? Никто и никогда, только по телевизору.

- в функциях — в том, что монарху более свойственны публичные функции олицетворения собой государственности, а для «аятоллы» более свойственно вдохновлять на подвиги и труд и представлять авторитет нравственно-этических народных традиций в “элитарном” государственном аппарате.

[1] В связи с этим вспомним ещё одно событие 2004 г. Когда Россию с частным визитом посетил бывший госсекретарь США Генри Киссинджер, В.Путин принял его у себя дома, поскольку во время своего пребывания в США Г.Киссинджер тоже принимал Путина у себя дома. 2 марта 2004 г. программа “Время”, освещая пребывание Г.Киссинджера в России, огласила жалобу Киссинджера на своего повара: «Он стал высокомерен и не хочет разговаривать ни с кем, кроме мистера Путина».

Эта жалоба хозяина дома на нанятого им повара — комична. Но она же весьма далека от комизма, если трактовать её как иносказание, поскольку по отношению к закулисной политической кухне, где заправляют «повара политики», публичные политики, такие как сам Киссинджер, исполняют роли «официантов», в обязанности которых входить всего лишь подать публике политическое блюдо, изготовленное поварами. И поскольку Г.Киссинджер — далеко не последний человек в мировой политике, то многие поняли его шутку именно в метафорическом смысле, как оповещение об особом статусе В.В.Путина в мировой политике. Те, кто не поняли значения этой шутки, — те могут продолжать пребывать при своём мнении о том, что В.В.Путин — досадная ошибка недавнего политического прошлого, и что действия его «неадекватны» и нелегитимны. Так думать — их право, но потом не надо говорить, что их не предупреждали — предупреждали, но «каждый в меру своего понимания…»…

Сегодня ситуация кардинальным образом поменялась. И сам факт того, что мы с вами сидим и говорим здесь на эти темы, — лучшее тому доказательство. И всё-таки много из негативных примеров демократического устройства, к сожалению, было перенесено и на нашу почву.

Достаточно вспомнить начало девяностых: обещали одно, а сделали совсем другое. Обещали, что будет благоденствие в течение двух-трех месяцев, получилось всеобщее обнищание, ваучеризация, возникли олигархи за счёт миллионов людей, накопившие миллиардные состояния; довели до гражданской войны, поставили вообще страну на грань развала. Конечно, мы всё это помним, люди это знают, и недоверие к власти имеет место быть.

Теперь что же такое «Единая Россия», является ли она идеальной структурой? Конечно, нет. Там пока нет устойчивой идеологии[1], устойчивых принципов, за которые подавляющее большинство в этой партии готовы бороться и положить свой авторитет. К сожалению, пока таких единых идеологических установок в партии нет, но тем не менее она близка к власти: на региональном уровне — к губернаторам, на федеральном — к Правительству и Президенту. А к таким структурам, как правило, стараются примазываться всякие проходимцы. И часто им это удаётся. Цель у таких людей не благо народа, а личное обогащение. И, конечно, такой деятельностью они только компрометируют власть и саму партию.

Возникает вопрос: зачем тогда мне нужно было возглавлять список «Единой России»? Да потому что лучше всё равно у нас ничего нет. Это первое. И второе: конечно, нужно ещё время, чтобы эта структура росла, чтобы она укреплялась. Наконец, очень важно, что, если что-то удалось сделать в последнее время (а кое-что удалось, иначе мы бы с вами сегодня здесь не сидели, и вы бы не говорили о том, что вы с опережением графика выполняете такие масштабные задачи), то это в значительной степени удалось только потому, что я опирался в своей практической деятельности на «Единую Россию» в парламенте. Потому что там была консолидированная сила, которая помогала мне не только принимать решения, но и проводить их в жизнь.

И, наконец, самое главное. В «Единой России» как раз принимались решения, что один из приоритетов — это как раз развитие инфраструктуры. Там же, в «Единой России», принимались решения по так называемым общенациональным приоритетным проектам: развитие образования, здравоохранения, сельского хозяйства. По сути там же, в «Единой России», принималось решение о развитии обороноспособности и о планах переоснащения Вооружённых Сил. Они же, по сути, приняли трёхгодичный бюджет на ближайшие три года, где всё это прописано, каждая строчка. Проходило это в трудной борьбе с Правительством, несмотря на то, что это считается партия власти. Каждая цифра выверена и просчитана.

Вот только стоит прийти туда тем, кто скажет: мы знаем, как сделать лучше, — и всё это может посыпаться. Это меня больше всего и беспокоит. Именно поэтому, несмотря на все издержки, я всё-таки принял решение встать во главе «Единой России». Чтобы убедить людей всё-таки проголосовать за эту партию и помочь сформировать большинство в Государственной Думе, которая считала бы себя единомышленником с исполнительной властью, с Правительством.

Кстати говоря, Госдума напрямую влияет на формирование Правительства, потому что Государственная Дума либо соглашается с предложением Президента по кандидатуре Председателя Правительства, либо отклоняет его. И если мы добьёмся единства между исполнительной

---

[1] Вообще-то за то время, что “Единая Россия” существует, вполне можно было выразить идеологию в учебниках для партактива: всемирной истории, психологии и менеджмента, общей социологии и экономики. Будь такие учебники написаны внятно и по существу, а не в стиле «бла-бла» и изданы достаточными тиражами, В.В.Путину не надо было бы принимать на себя роль главного агитатора за “Единую Россию”. Спрашивается: чем занимается партактив “Единой России” и куда идут народные деньги в партии? — Все деньги в обороте — народные, и потому нет чьих-то собственных — частных или партийных денег.

Это же касается и всех прочих партий: партийная идеология должна *специфически* выражаться в партийной литературе, и по ней люди могли бы судить об особенностях партий и об их политической состоятельности.

властью и законодательной, тогда у нас есть с вами все шансы реализовать те планы, которые прописаны в сейчас принятых законах.

Что касается меня лично, то могу вам сказать, что испокон веков у нас говорили: победа не за тем, за кем сила, а за кем правда. И это на самом деле имеет глубокий смысл. Если люди проголосуют за «Единую Россию», список которой я возглавляю, это значит, что в принципе подавляющее большинство граждан мне доверяет, а это означает, в свою очередь, что у меня появляется моральное право спросить всех, кто будет и в Думе работать, и в Правительстве, за исполнение этих решений, которые намечены сегодня. В какой форме я это сделаю — я пока воздержусь от прямого ответа. Но существуют различные варианты, и если это произойдёт, тот результат, на который я рассчитываю, то у меня такая возможность появится. А вам за то, что вы хотите проголосовать за «Единую Россию», спасибо» (Стенографический отчёт о встрече с автодорожниками, занятыми на строительстве участка объездной магистрали вокруг Красноярска, приводится по публикации на сайте Президента РФ: http://www.kremlin.ru/text/appears/2007/11/151056.shtml).

Буржуазно-либерально обеспокоенные типы, включая и журналистов, вопреки всем прямым заявлениям В.В.Путина о том, что он не будет переписывать действующую конституцию и выдвигаться ни на третий президентский срок, ни в пожизненные диктаторы, подозревают его в некой интриге, направленной на то, чтобы вопреки нормам формально-процедурной демократии узурпировать высшую власть в государстве.

Однако высшая власть в государстве — концептуальная и по своей сути её обретение — действительно с точки зрения тех, кто ею не обладает, выглядит как своего рода «узурпация власти». В этом смысле противники В.В.Путина правы, обвиняя его в узурпации власти. Но в то же самое время концептуальная власть не способ осуществления тирании, если она действует в русле Промысла. А суть демократии и наилучшее средство защиты от тирании в том, что бы знания и навыки, необходимые для «узурпации» концептуальной власти любым желающим, были доступны всем членам общества.

Но всё то, о чём говорил В.В.Путин в своих публичных выступлениях неоднократно:

- о необходимости обеспечить преемственность политического курса на возрождение России и модернизации страны при смене главы государства и обновлении состава парламента;
- о необходимости преодоления отчуждённости государственности от общества, т.е. власти от подвластных «простых людей»;
- об обязанности государственности быть правдивой и воплощать в жизнь предвыборные обещания по улучшению жизни народа;
- об ответственности представителей власти —

всё это для борцов против *продолжения осуществления Путиным некой неведомой им «власти» по завершении его президентских полномочий второго срока* — как бы не существует.

Т.е. для них это — не проблемы вообще либо это — не те проблемы, которые требуют своего разрешения. Однако эта досужая публика не понимает существа власти как реализации в обществе полной функции управления, и в особенности не понимает существа *власти концептуальной* в обоих значениях этого термина.

В основе концептуальной властности индивида лежит тип строй психики — демонический либо человечный (носители типов строя психики зомби, животного, скотского — к концептуальному властвованию не способны: у них не те интересы, вследствие чего они не воспринимают социальных процессов продолжительностью от несколько лет и до нескольких тысяч лет более[1]). И это означает, что *если индивид обрёл концептуальную властность, то сложить с себя эту власть он не может:*

[1] Об этом см. в работе ВП СССР “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”.

- если он концептуально властен на основе агрессивно демонического типа строя психики, то отказаться от неё ему не позволит демоническая страсть «что хочу — то и ворочу, а вы приспосабливайтесь…», хотя он может утратить концептуальную властность в процессе личностной деградации либо, потерпев поражение в противоборстве с иными концепциями или более «крутыми» демоническими личностями, действующими в рамках той же концепции;
- если он концептуально властен на основе человечного типа строя психики или перешёл к нему, ранее обретя концептуальную властность на основе демонического типа строя психики, то нравственно этический долг перед Богом и людьми не позволит ему уклониться от исполнения миссии наместничества Божиего на Земле — воплощения в жизнь Промысла Божиего.

Если соотноситься с этим, то должно быть понятно, что после истечения срока президентских полномочий В.В.Путин становится юридически обычным гражданином, отличающимся от подавляющего большинства граждан России только тем, что он:

- во-первых, — один из немногих концептуально властных людей (особенно в публичной политике), при этом вопрос о типе строя психики, на основе которого он концептуально властен, — это отдельный вопрос;
- во-вторых, — известен всем как в России, так и за рубежом;
- в-третьих, — доказал свою управленческую состоятельность, работая на посту главы Государства Российского, чем вызвал:
  - ненависть и противодействие его политическому курсу одних[1],
  - зависть и клевету других, кто оказался менее успешным или *полным неудачником* в публичной политике[2],
  - доверие третьих, став безусловным политическим авторитетом для них,
  - хотя в обществе заметен и слой людей, которые, признавая результаты деятельности В.В.Путина на посту главы государства общественно полезными, однако относятся ко всей политике, включая и деятельность В.В.Путина, без слепой доверчивости и предоставления политикам «карт-бланша» — скептически или критически[3], а к “Единой России” — с таким же недоверием или неприятием, как и ко всем остальным партиям по причинам, которые назвал сам Путин в приведённом выше фрагменте его беседы с рабочими-дорожниками в Красноярске.

7. Путин как носитель концептуальной власти

В аналитической записке ВП СССР № 10 (70) 2007 г. из серии «О текущем моменте» было показано, что между всеми допущенными до участия в выборах 2007 г. партиями нет прин-

---

[1] Как одно из проявлений этого — как спонтанное возбуждение забастовочных настроений в Россионии, приуроченное к выборам 2 декабря: в частности, 27 ноября профсоюз локомотивных бригад Российских железных дорог намеревается начать забастовку, что способно парализовать хозяйственную деятельность многих отраслей и регионов и представляет реальную опасность для экономической и политической стабильности общества.

[2] Теперь они выдвигают обвинения в том, что происходит становление «режима культа личности Путина». Конечно, в “элите” есть те, кто хотел бы установить режим культа личности и Путин, по их мнению, — вполне подходящий материал для установления такого режима. Однако в настоящее время в обществе весьма мала доля тех, кто способен воспринимать Путина или любую другую личность в качестве «живого бога», вследствие чего попытка установления режима культа какой бы то ни было личности может быть только фарсом.

[3] Скептицизм не способен к проникновению в суть явлений. А критичность, понимаемая как наличие сомнений в жизненной состоятельности чего-либо, включая и концепции жизни общества, способна к проникновению в суть явлений, вследствие чего как минимум защищает от следования ошибочным концепциям и частным мнениям, а как максимум — создаёт основу для творчества и выработки альтернативы ошибочным мнениями и концепциям.

Скептицизм и нигилизм — безплодны в аспекте творчества, а разница между ними в том, что:

- скептицизм большей частью выражается в пассивной созерцательности,
- а нигилизм проявляется в безсмысленной агрессии против того, во что не верит, и что не способен понять.

ципиальной разницы, поскольку все они опираются на одну и ту же социологическую и экономическую науку РАН[1], «заточенную» под воплощение в жизнь доктрины библейского фашизма — порабощения человечества от имени Бога и уничтожения всех с нею несогласных. Эта наука — её «светилы»=темнилы и её теории не способны к обеспечению общественного самоуправления в концепции истинного народовластия.

В этом наборе партий “Единая Россия”, которая на протяжении всего времени своего существования представляет собой «профсоюз» *бюрократов, успешных в карьере и претендующих на большее* и была инструментом воплощения концептуально властной политической воли В.В.Путина, представляется многим если не идеалом, то «наименьшим из зол» при сохранении и в дальнейшем связки «Путин + партаппарат “Единой России”» (без Путина “Единая Россия” — просто профсоюз *преуспевших* бюрократов, к какой-либо созидательной деятельности по своей инициативе не способных вследствие безъидейности бюрократии и проистекающей из безъидейности всегдашней готовности бюрократов и бюрократии в целом продаться врагам Отечества либо «красиво» и благовидно под знамёнами «общечеловеческого прогресса», либо беззастенчиво).

“Единую Россию” в качестве «наименьшего из зол» признал и сам В.В.Путин, перечислив в беседе с рабочими-автодорожниками в Красноярске пороки “Единой России”: *«Там пока нет устойчивой идеологии, устойчивых принципов, за которые подавляющее большинство в этой партии готовы бороться и положить свой авторитет[2]»,* (а о том, чтобы за победу определённых идей «единоросы» были бы готовы пойти на смерть и положить свои жизни, — об этом вопрос *вообще, похоже, не встаёт…[3]) «… лучше всё равно у нас ничего нет».*

Тем не менее, при всём этом и прочем негативе, который свойственен “Единой России” так же, *как и всем прочим партиям,* Путин, попросив проголосовать за неё, дал понять, что если ему выразит доверие достаточное (по его мнению) количество граждан страны, то у него появится *«моральное право спросить всех, кто будет и в Думе работать, и в Правительстве, за исполнение этих решений, которые намечены сегодня».* А как это «моральное право» может быть реализовано процедурно-управленчески без нарушения действующей конституции и прочего законодательства (т.е. без осуществления фактически государственного переворота средствами законодательной власти), — это уже конкретика, о которой Путин говорить не стал.

И это — тот вопрос, в понимании которого Путин ошибается:

Нравственно-этическим правом — *спросить с представителей органов власти за результаты их действий и бездействия* — обладает всякий житель[4] государства, а по отношению к вопросам судеб человечества — любой человек, в том числе и не являющийся жителем этого государства.

Поэтому:

Всякий чиновник, начиная от мелкого клерка в муниципальном ЖЭКе, поликлинике или собесе и кончая главой государства, если он уклоняется от исполнения обязанностей и от ответственности перед «простыми гражданами», — узурпатор власти и тиран, даже в том случае, если он избран на основе неоспоримо демократических процедур либо назначен на должность вполне легитимно и не нарушил никакого писаного закона, а просто бездумно тупо следует корпоративно-чиновничьей этике: «мы — соль земли, народ — быдло и наша обслуга».

---

[1] О содержании этой науки см. аналитическую записку ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г. “ Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…”.

[2] Всё это — характеристические свойства бюрократии как корпорации.

[3] За какую Идею можно отдать жизнь? — За ту, без торжества которой человек не видит смысла жить.

[4] В данном случае подразумевается, что житель — вовсе не обязательно признан юридически гражданином государства.

Но статус чиновника, обусловленный ролью *государственности как института управления, осуществляемого на профессиональной основе*, в подавляющем большинстве случаев позволяет чиновнику стать безответственным узурпатором должностных полномочий и тираном, если он — один из проходимцев, для которых государственная власть — кормушка, а не принятая на себя обязанность быть слугой простым гражданам страны, а также и в том случае, если он тупо и безвольно следует корпоративной этике.

Кроме того, реализовать своё право спросить с такого чиновника-проходимца и со всей чиновничьей корпорации в целом в случаях, когда они злоупотребляют государственно-властным статусом, реально может далеко не каждый индивид, юридически признаваемый полноправным гражданином, даже если не вспоминать о такой социальной экзотике как случаи реализации в жизни нравственно-этических принципов, показанных в фильме “Ворошиловский стрелок”, когда мафиозно-корпоративное злоупотребление властью представителей государственности вызывает национально освободительный по своему характеру партизанский произвол представителей угнетаемого ею народа.

Вне зависимости от юридически-правовых процедур (т.е. помимо них) и вне вариаций на тему воплощения в жизнь сценария “Ворошиловского стрелка” это может сделать только индивид, концептуально властный на основе человечного типа строя психики, потому, что именно через таких людей реализуется в жизни принцип *«Не в силе Бог, а в Правде!»: «Волхвы не боятся могучих владык, / А княжеский дар им не нужен, / Правдив и свободен их вещий язык / И с Волей Небесною дружен*[1] *…»* (А.С.Пушкин, “Песнь о вещем Олеге”, попытку пародировать которую совершенно напрасно предпринял В.С.Высоцкий).

Когда этот жизненный принцип начинает реализовываться, то *неправедно деятельных,* включая и злоупотребляющих властью чиновников, начинают преследовать неудачи: проигрыши битв в «подковёрной борьбе», депрессии, «несчастные случаи» и прочая мистика вплоть до скоропостижных смертей от внезапных или своевременно не замеченных тяжёлых недугов и гибели в катастрофах или от рук убийц, *пресечения рода* и т.п. Хорошо известно, что *положение — обязывает.* Но большинство не задумывается о том, что *тех, кого положение не обязывает к тому, что дóлжно делать в русле Промысла Божиего, — оно же и убивает…*

Сказанное приводит к вопросу о том типе строя психики, на основе которого концептуально властен В.В.Путин.

* * *

Соответственно миропониманию, развитому в Концепции общественной безопасности, человечный тип строя психики среди всего прочего характеризуется *принципиальным* отказом от употребления дурманов, к числу которых принадлежат и алкогольные напитки.

* *
*

Между тем, практически все репортажи о торжественных мероприятиях в Кремле (вручение государственных наград и т.п.) показывают, что как минимум шампанское — одна из составляющих ритуала, в котором принимает участие и В.В.Путин.

17 мая 2005 г. В.В.Путин и президент Казахстана Н.Назарбаев были в Челябинске. Во время прогулки по городу, *В.В.Путин предложил* зайти в кафе и выпить по бокалу пива (http://pda.nr2.ru/26238.html). В декабре 2005 г. на встрече с президентом Армении Р.С.Кочаряном в сочинской госрезиденции “Бочаров ручей” оба президента тоже пили пиво, и судя по

---

[1] Воля Божия — Небесная включает в себя две составляющих: Промысел, ведущий к Предопределённым Богом целям развития, и Попущение, представляющее собой множество возможностей ошибаться и действовать вопреки Промыслу, предоставленное Богом субъектам наряду с возможностью выбора.

Соответственно слова «с Волей Небесною дружен» предполагают различение Промысла и Попущения и действия, направленные на осуществление Промысла.

описанию в “Коммерсанте”, инициатором снова был В.В.Путин. Вот как об этом повествует “Коммерсант”:

«— **Рекламой “Балтики” занимаемся** (выделено нами при цитировании), — с тревогой посмотрел Роберт Кочарян на бокал, на котором, собственно, и было написано это слово.

Господин Путин пожал плечами. **Ему, похоже, было всё равно, что рекламировать** (выделено нами при цитировании)[1]. — А вы поверните бокал так, чтобы этикетку не было видно,— предложил я. — Или не пейте. Если вас это так беспокоит» (из публикации “Владимир Путин дал СНГ независимость от цен на российский газ” в газете “КоммерсантЪ” (№ 238 (3322) от 17.12.2005 г.) о встрече президента России В.В.Путина с президентом Армении Робертом Кочаряном в сочинской госрезиденции “Бочаров ручей” http://www.kommersant.ru/doc.html?docId=636369).

Есть разные критерии трезвости. Самый строгий из них — вообще никогда, начиная от рождения, не пить ничего, крепче кваса и кефира, и не курить. Но поскольку мы живём в порочной культуре, то такая трезвость — не норма жизни и свойственна не многим. Поэтому следующий по строгости критерий — всё же *необратимо* вернуться к абсолютной трезвости, чем раньше — тем лучше.

Однако после того, как в России была узаконена выпивка даже за рулём (выпитый стакан пива позволяет среднестатистическому индивиду уложиться в нормы по содержанию алкоголя в крови), надо сделать отступление от политической тематики, чтобы требование абсолютной трезвости по отношению к видам деятельности, требующим особо точной настройки психики, было понятно всем.

*   *   *

Отступление от темы:

Физиологическая обусловленность психической деятельности и её результатов

Воздействие алкоголя на физиологию организма таково, что при превышении некоторого критического уровня концентрации алкоголя в крови, красные кровяные тельца (эритроциты) начинают слипаться друг с другом. В мозгу человека есть настолько тонкие капилляры, что их диаметр меньше размеров эритроцита. При прохождении сквозь них даже одного эритроцита их эластичные стенки растягиваются. Слипшиеся под воздействием алкоголя эритроциты не могут пройти сквозь такие капилляры, вследствие чего при закупорке ими капилляров в мозгу под воздействием выпивки лишаются кислорода и погибают множество нейронов, переставая поддерживать процессы обработки информации в психике индивида. При этом массовая единовременная гибель нейронов «вышибает» из картины мира в психике человека целые фрагменты и стирает из неё множество деталей, а кроме того какие-то фрагменты алгоритмики обработки информации искажаются либо прекращаются.

> Иными словами, всякая выпивка по своим последствиям — структурная катастрофа головного мозга и информационно-алгоритмическая катастрофа психики личности.

Другое дело, что резервные и компенсаторные возможности организма человека, включая и его головной мозг, в молодости и зрелом возрасте в большинстве своём не исчерпаны, что даёт многим основания говорить даже о некой пользе эпизодически регулярной «выпивки в меру».

Тем не менее те виды психологически обусловленной деятельности, успех в которых требует предельно развитой картины мира и точности работы алгоритмики обработки информации, оказываются даже не невозможными вследствие пусть и однократного принятия сверхкритической дозы алкоголя, но к этим видам деятельности невозможно даже приблизиться, чтобы вступить в них; а если *алкогольное грехопадение* происходит, когда индивид уже зани-

---

[1] То есть систематическая реклама пивного стиля жизни личным примером глав государств — это гораздо вреднее для выхода из общекультурного кризиса, чем просто выпить по бокалу пива в уединении.

мается такого рода видами деятельности, то оно немедленно и на продолжительное время вышибает его из них[1].

Если вывести из рассмотрения необратимые последствия воздействия алкоголя на структуры организма и психику человека (её информационно-алгоритмическое наполнение), то для восстановления целостности, полноты и детальности картины мира, а также — прежнего качества процессов обработки информации в психике — индивиду *после одного единственного новогоднего бокала шампанского или употребления полулитра пива* потребуется порядка 2 — 3 лет жизни в абсолютной трезвости при работе на пределе его интеллектуальных и психических в целом способностей.

Далее продолжение основного текста.

* *
*

Соответственно изложенному выше *подавляющее большинство наших соотечественников, включая и президента В.В.Путина, — абсолютно трезвыми не бывают,* а множественные ошибки психики таких постоянно нетрезвых индивидов, усугубляя друг друга, предстают в жизни как лавина разнородных проблем и бедствий, которые в осознании жизни большинства никак не связаны с тем, что как-то раз (а тем более, — систематически) они «оттянулись» с «пивком» или чем-то покрепче.

По существу сказанное означает, что В.В.Путин концептуально властен на основе специфической модификации демонического типа строя психики, для которой свойственны:

- с одной стороны, — искренняя благонамеренность, во многом адекватная текущим потребностям общественного развития в русле Божиего Промысла, которую он смог своей волей выразить в успехах политической деятельности на посту главы Российского государства (нечто человеческое не чуждо всем людям, другое дело, что не всегда и не во всех обстоятельствах они проявляют свои лучшие человеческие качества),
- а с другой стороны, — подавленность, извращённость и невозможность некоторых аспектов психической деятельности эпизодически систематическим воздействием алкоголя и последствиями его воздействия.

Кроме того, поддержание принципов «каждый в меру своего понимания…» и «кто знает — тот поймёт», а также следование мафиозно-корпоративной этике политического закулисья (если бы он ей не следовал, то ему не дали бы стать главой государства) в ряде случаев не позволяет В.В.Путину говорить правду. А всякая ложь (в том числе и умолчанием), кроме того, что она разрушительна для информационно-алгоритмической структуры психики самого ин-

---

[1] Кроме того, по отношению к некоторым видам деятельности, требующим особо точной настройки психики личности, может стать недопустимым искажение генетически заданных настроек психической деятельности (активности разных биоритмов, их фазовых сдвигов и т.п.) под воздействием иных веществ, оказывающих влияние на физиологию биополя и обмена веществ в организме. Если оставить в стороне пристрастие к наркотикам и шаманские практики, осуществляемые на основе разного рода снадобий, то такого рода вещества могут попадать в организм в составе продуктов питания (особенно приправ) или лекарств.

В этом состоит и ответ на вопрос о назначении постов. Посты предназначены не для того, чтобы истязать организм и психику разного рода ограничениями и тренировать на этой основе силу воли. Но перед началом наиболее значимых для человека и общества дел, а также и в ходе осуществления самого дела психика личности должна быть настроена соответственно этому делу. Для этого требуется время и определённый рацион питания (а может быть и голодания), возможно, что как часть специфического режима жизни на протяжении всего времени подготовки к делу или дела. И есть виды деятельности, для успешного ведения которых наилучший рацион питания — весьма умеренный, в состав которого входят вода, злаки и продукты на их основе (за исключением продуктов, технологии приготовления которых включают брожение), мёд, яблоки, финики, курага, носители растительных масел — орехи или семечки, не содержащие психотропов.

Но большинство населения к такого рода деятельности в жизни и близко не подходит, либо терпит в них крах, не обеспечив должной настройки психики, вследствие того, что входит в такого рода деятельность в режиме зомби — безчувственно и бездумно, не внемля даже самим себе.

дивида как процесса, — открывает пути к одержимости[1]. Т.е. «лжи во спасение» и некой «безвредной» лжи не бывает — всякая ложь саморазрушительна для лгущего, вредна для окружающих и открывает пути к одержимости, — а последствия всего этого известны только Богу.

По существу это означает, что:

- подозревать В.В.Путина в некой изощрённой и далеко идущей злонамеренности, выражающей маниакальное *властолюбие ради властолюбия,* — нет оснований, хотя такого рода предубеждения свойственны многим — как из числа его ненавистников, так и из числа политических «болельщиков» и «оценщиков»,
- но и ***слепо доверять В.В.Путину и “Единой России” будущее страны, предоставив им тем самым «карт-бланш», — тоже нельзя***.

Поэтому надо самим становиться концептуально властными, чтобы развивать культуру России в русле Промысла, оказывая матрично-эгрегориальную поддержку искренней благонамеренности В.В.Путина и пребывая в готовности защитить наше общее будущее от вполне возможных проявлений демонизма и одержимости как В.В.Путина, так и других — публичных и непубличных политиков и простых обывателей.

8. Проблемы: предвыборные и послевыборные

8.1. Предвыборные проблемы

В аналитической записке ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 11 (59), 2006 г. “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…” была проанализирована смута как процесс и было выявлено, что на протяжении обозримой истории Русь пережила два полных цикла развития смуты, а сейчас живет во второй фазе третьего по счёту полного цикла развития смуты. Каждый полный цикл развития смуты включает в себя две фазы:

- С началом первой фазы Русь приступает к решению некоторых общенародных задач цивилизационного строительства, но с течением времени её правящий слой “элитаризуется”, обособляется от народа, начинает помыкать народом как поработитель в угоду собственном эгоизму и уклоняется от решения задач общественного развития в русле Промысла.
- С началом второй фазы смуты происходит становление “элитарной” антинародной государственности, которая постепенно утрачивает поддержку в народе, исчерпывает Божие попущение, и, будучи не в состоянии разрешить назревшие проблемы общественного развития, а равно — глобального цивилизационного строительства, приходит к своему краху.
  - В прошлом рубежами, разделяющими полные циклы развития смуты как процесса, стали: крах древней удельно-княжеской Руси в результате Батыева нашествия и создание предпосылок к собиранию земель Русских в единое государство Даниилом Московским; крах Российской империи и становление СССР.
  - В прошлом рубежами, разделяющими первую и вторую фазы полных циклов смуты, стали: крещение Руси; смутное время конца XVI — начала XVII веков; крах СССР в ходе перестройки и становление “элитарно”-корпоративных постсоветских государств.

Соответственно этой периодизации мы — постсоветская Россия — переживаем вторую фазу третьего полного цикла развития смуты как процесса, когда “элитарная” антинародная государственность, возникшая в 1991 г. в результате измены национальных “элит” идеалам справедливости своих народов и обрушения “элитами” государственности СССР, втягивается в кризис.

Иными словами внутренний социально-алгоритмический потенциал для очередной социальной катастрофы Руси наличествует и, кроме того, есть политические силы, которые его

[1] Коран, сура 26: «221. Не сообщить ли Мне вам, на кого нисходят сатаны? 222. Нисходят они на всякого лжеца, грешника».

наращивают — кто сдуру по непониманию происходящего и перспектив, а кто и целенаправленно по злому умыслу, работая на разрушение и порабощение России в угоду распространению либерально-буржуазной самоубийственной для человечества модели цивилизации.

Причём надо понимать, что если бы В.В.Путин, став президентом в 2000 г., продолжал политику ельциничного режима, то очередная социальная катастрофа уже произошла бы: революционная ситуация давно уже бы вызрела, привела бы к гражданскому неповиновению и бунту, вследствие чего гражданская война не без участия интервентов от НАТО полыхала бы по всей территории России, что завершилось бы расчленением страны на несколько десятков “сувенирных” и вполне “демократических” по западным стандартам государствишек, если не глобальной термоядерной катастрофой. Как бы потом из этого поднималась Русская цивилизация и всё прочее человечество — вопрос открытый.

И нечего валять дурака, ссылаясь на невозможность «сослагательного наклонения истории», но следует признать, что реализации этого сценария в прошлом мы избежали благодаря В.В.Путину — его реальной нравственности, миропониманию, политической воле. Однако этот сценарий не снят с повестки дня. Тем не менее за то время, что В.В.Путин возглавляет государственность Руси, под его руководством созданы предпосылки к тому, чтобы избежать завершения третьего полного цикла смуты крахом постсоветской государственности, вступив на путь преображения общества, его культуры и исторически сложившейся действительно антинародной фальшдемократической “элитарно”-корпоративной антинародной государственности. Поэтому можно надеяться, что потенциал катастрофы будет разряжен и катастрофы не произойдёт.

Для этого необходимо, чтобы в ходе парламентских выборов 2 декабря 2007 г. “Единая Россия” получила полный контроль над Думой, поскольку революционерам-психтроцкистам и их зарубежным кураторам от буржуазного либерализма и марксистского лжесоциализма не удастся развернуть достаточно продолжительное и широкое забастовочное движение и тем самым спровоцировать революционную ситуацию, в ходе разрешения которой страна может впасть в хаос, покруче хаоса начала 1990-х гг., после чего, если Россия сохранит территориальную целостность, в ней возникнет некая новая государственность. Также есть основания надеяться, что страна благополучно переживёт в первой половине 2008 г. и все процедуры по передаче президентской власти законно избранному преемнику В.В.Путина на посту главы государства и что этот преемник будет привержен тому политическому сценарию, который ныне публично называется «Планом Путина» и который “Политбюро ЦК РПЦ” претендует интегрировать в свой сценарий «православного ренессанса».

Поэтому воплощение «Плана Путина» в жизнь будет продолжаться и после завершении обеих избирательных кампаний тем более, если вопреки пожеланиям противников деятельности В.В.Путина *он не падёт жертвой злоумышленного покушения или трагического стечения обстоятельств*[1] и сохранит своё влияние на работу государственного аппарата и бизнеса, о каком своём намерении он заявил на встрече с рабочими-дорожниками в Красноярске.

Но период истории страны, границы которого можно определить с начала осени 2007 г. по начало июня 2008 г., который мы сейчас переживаем, — действительно критический и чреватый бедствиями, которых однако можно избежать.

---

[1] То, что многое в послеельцинской России держится на целеустремлённости и политической воле В.В.Путина, понимаем не только мы. И для противников возрождения России устранить В.В.Путина — одно из средств сбить страну с курса на возрождение.

Однако такие события как гибель в результате успешных покушений президентов США А.Линкольна, Ф.Рузвельта и Дж.Кеннеди, императоров Павла I и Александра II, премьер-министра России П.А.Столыпина, становятся возможными только попущением Божиим, если государственные деятели стремятся не к Промыслительным целям или норовят осуществить Промыслительные цели не подобающими средствами, либо благое дело пятнают грехом, в праве на который настаивают, уповая на защиту тем, что они выполняют некую особую миссию в Промысле, чем искушают Бога. В тех случаях, когда общество не оказывает достаточной духовной поддержки тем, кто работает на его благое будущее, зона попущения и в отношении политического деятеля, и в отношении общества расширяется…

Высказав всё это, мы надеемся, что и простонародье, и нынешнее руководство ФСБ всё же извлекли урок из опыта революционной деятельности политических экстремистов в Российской империи в последние три десятилетия XIX — начале XX веков, ЦРУ-шно-диссидентской перестройки в СССР и всевозможных цветных революций последних лет в сопредельных с постсоветской Россионией “сувенирных” государствах.

8.2. Проблемы послевыборные

«План Путина» в том, что можно понять о его содержании из публичных выступлений В.В.Путина на протяжении последних 7 лет (хотя многое остаётся в умолчаниях), направлен большей частью на финансово-экономическое обеспечение разрешения разнородных проблем основной массы населения в семейном быту и в профессиональной деятельности *во всех отраслях (т.е. финансируемых и из госбюджета, и на основе самоокупаемости частного предпринимательства как единоличного, так и корпоративного).* В такой подаче он носит внеконфессиональный характер. При этом «План Путина» предполагает модернизацию страны[1], т.е. организационно-технологическое обновление сферы производства и распределения продукции, что должно обеспечить спустя 10 — 20 лет новое — существенно лучшее — качество экономического благосостояния большинства населения России и её глобальный неоспоримо великодержавный статус.

И разрешение этих проблем, вне зависимости от того, называть это «Планом Путина» либо как-то иначе, объективно необходимо для дальнейшего развития Руси — России и человечества в целом. Поэтому выступать и действовать против «Плана Путина» в таком его понимании — либо глупость, либо политический авантюризм и экстремизм не реализовавшихся в политике властолюбцев, либо заведомые происки врагов народов России и человечества.

Природные и трудовые ресурсы России позволяют осуществить «План Путина» в таком его понимании, однако с оговорками:

- при соответствующем управлении со стороны государства хозяйством страны,
- её экспортно-импортной политикой и в целом — *внешней и глобальной политикой, которые должны лежать в русле завета Христа: «блаженны миротворцы, ибо они будут наречены сынами Божиими»* (Матфей, 5:9),
- при решении ряда проблем внеэкономического по их существу характера.

Что касается вида *государственности как системы управления делами общественной в целом значимости на профессиональной основе,* то определённо можно сказать, что некоторые элементы фальшдемократии под лозунгами построения «гражданского общества», защиты «свобод» и «прав человека» она уже содержит, что закреплено юридически законодательством о политических партиях и всевозможных выборах[2]. Однако при этом подавляющему большинству обывателей она не мешает жить по способностям в меру их понимания жизненной целесообразности, в том числе и высказывая свои критические мнения в адрес государственности и большинства должностных лиц, и в этом смысле нынешняя государственность может считаться одной из наиболее демократичных за последние несколько веков.

Но будут ли в будущем, те под чьей властью окажется её архитектура:

- поддерживать республиканские формы государственности под знамёнами буржуазного либерализма «с человеческим лицом»,
- либо “Политбюро ЦК РПЦ” подвигнет окормляемых церковью бюрократов к провозглашению монархии (скорее, конституционной, чем абсолютистской),
- либо психтроцкисты (интернацисты-“социалисты”, нацисты-“социалисты”, псевдомусульманские экстремисты) предпримут очередную попытку создать и разрешить в свою пользу революционную ситуацию,

[1] Проблематика «модернизации страны» рассмотрена в аналитической записке ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 12 (60), 2006 г. “Чили: репетиция захвата России”.

[2] Об этом см. аналитическую записку ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 10 (70), 2007 г. “Снова выборы без выбора? — Внутренний выбор каждой личности — решающий фактор политики будущего”.

- либо общество выйдет на новое качество развития и выразит его в новой Конституции и законодательстве,

— это вопрос пока открытый, если рассматривать спектр наиболее активных политических течений общества, унаследованных от прошлого.

Как было показано в аналитической записке ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 9 (69) “Перспективы возрождения Руси-России и тенденции глобальной политики”, проблема искоренения в глобальных масштабах буржуазного либерализма и замены его экономическим укладом типа «социализма» в некоторой идеологической упаковке, — одна из наиболее острых глобальных проблем «мировой закулисы» последних полутора столетий.

В этой же записке было указано, что роль государства-координатора — *глобального лидера в деле искоренения не поддающегося обучению буржуазного либерализма* — пока вакантна, и что перед Россией открываются возможности обрести именно этот статус.

И «План Путина» обладает такими качествами, что его реализация объективно необходима как для решения ряда проблем самой России, так и для решения одной из острых проблем «мировой закулисы» — искоренения в глобальных масштабах не поддающегося обучению буржуазного либерализма.

Однако одна из проблем реализации «Плана Путина» состоит в том, что экономическая наука и социология в целом, которые господствуют в системе образования и на которые государственность России может опираться в своей политике, это:

- либо теории, выражающие буржуазно-либеральные *бредовые по их существу* идеалы,
- либо марксизм, для которого во всех его модификациях характерна метрологическая несостоятельность его политэкономии, и как следствие — её управленческая несостоятельность.

Поэтому теории буржуазно-либерального происхождения в принципе не пригодны для реализации «Плана Путина», поскольку возрождение России как великой державы в качестве субъекта глобальной политики — заправилам буржуазно-либерального Запада противно и неприемлемо. Соответственно при опоре на буржузано-либеральные социологические и экономические теории эти теории неизбежно станут *легальной* оболочкой для проводимой либерально-буржуазной ветвью масонства политики саботажа и вредительства по отношению к «Плану Путина».

Теории на основе марксизма также не вполне пригодны для его реализации, поскольку в силу своей изначальной метрологической и управленческой несостоятельности они могут служить только в качестве культурной оболочки для реализации теоретически неформализованных практических навыков умельцев по управлению социально-экономической стихией. Теоретически неформализованные специфические (а не массовые) навыки плохо передаются от одного человека к другому и потому дефицит управленцев, способных эффективно работать на воплощение «Плана Путина» в жизнь, неизбежен. Хотя легализация некоего «обновлённого» марксизма в постсоветской политической практике России способна обеспечить ей поддержку со стороны антилиберальных, антибуржуазных ветвей масонства, подобную той, которой пользовался СССР с начала 1920-х по 1945 г. Однако, в силу того, что наука всегда «заточена» под проведение в жизнь определённой концепции управления, и этот вариант даже в случае его успешной реализации означает для России более или менее комфортное рабство и политическое заложничество у «мировой закулисы». По сути это означает, что:

Проведение «Плана Путина» в жизнь нуждается в обеспечении какой-то иной социально-экономической наукой[1]. А её разработка и внедрение в культуру общества и, прежде всего,

[1] Из доступных публикаций последнего времени на необходимость этого намекает только Сергей Глазьев в своём выступлении “Великий последний шанс” 14 ноября на конференции в Государственном университете управления, говоря о том, что знания, которыми в вузах пичкают будущих менеджеров, и знания, которыми в тех же вузах пичкают будущих экономистов, — несовместимы друг с другом:

«Надо сказать, что последние 20 лет кризис в экономической науке ощущается достаточно остро. Это выражается в том, что теория управления, к которой относится наш университет, и экономическая теория настолько ра-

→→→

— в процесс государственного управления потребует её защиты от РАН, ВАК и сложившейся системы массового социально-экономического образования.

Миссию защиты жизненно необходимой альтернативной *социально-экономической науки* от РАН и ВАК в сложившемся к настоящему времени наборе структур государственности РФ могут взять на себя две существующие организации: ФСБ и Совет безопасности, поскольку они реально обладают возможностями организовать независимые от легитимной в РАН науки исследования и развернуть систему «спецобразования»[1] на основе полученных результатов, для чего требуется осмысленно рассматривать проблематику и вопросы по существу, а не сопоставлять «вес» научных степеней и учёных званий, которыми обладают легитимные в РАН и ВАК "эксперты" и "консультанты" — приверженцы несовместимых воззрений и мнений. Это осуществимо в том случае, если это направление в деятельности ФСБ и Совета безопасности будут возглавлять люди не со строем психики зомби, а те, которые сами воспринимают эту проблематику и ищут пути к её разрешению.

Общественная палата к такого рода деятельности не способна[2], но в качестве «операции прикрытия» освещение в СМИ болтовни в ней на разного рода политические темы может быть полезным инструментом для создания определённого имиджа России в кругах приверженцев либерально-буржуазных идеалов, прежде всего за рубежом.

Если искать аналоги решению задачи модернизации социально-экономической науки в историческом прошлом, то примерно так Пётр I из двух «потешных» полков развернул новую русскую армию, которая превзошла по боеспособности как зашедшее в тупик и переставшее развиваться традиционное стрелецкое войско, так и своих западных учителей. Разница только в том, что Пётр осуществил модернизацию страны и её вооружённых сил под задачи развития цивилизации Руси на основе наработок Запада, а сейчас выработка и развитие альтернативной ныне господствующей социально-экономической науки может быть осуществлена только на основе собственного нравственно-этического и интеллектуального потенциала России, поскольку в других региональных цивилизациях адекватной потребностям развития человечества социально-экономической науки просто нет[3].

Однако это — один из частных вопросов, которые необходимо разрешить при реализации «Плана Путина». Тем не менее:

При определённой этической культуре взаимодействия с людьми, ФСБ и Совет безопасности смогут сформировать вокруг себя *эффективное сообщество* экспертов и консультантов по всему спектру общественно значимой проблематики, действительно независимых от мафиозных группировок в РАН и других специализированных академиях, что позволит стать ФСБ и Совету безопасности двумя параллельными *взаимно страхующими друг друга*

зошлись, что подготовка менеджеров, которая сегодня ведётся в бизнес-школах, даёт студентам совершенно другой набор знаний, чем подготовка экономистов в университетах. Из экономистов готовят профессоров, которые затем читают лекции в разных институтах высшей школы, но менеджеров тренируют совсем другим знаниям, другим умениям. И связь между экономической наукой и практикой (практика — это реальное управление, менеджмент в хозяйственной деятельности — наше пояснение при цитировании) сегодня, как никогда, стала неопределённой» (http://glazev.ru/nir/2368).

[1] Потом её принципы и наработки смогут стать нормой для системы всеобщего образования.

[2] См. аналитическую записку ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 2 (62), 2007 г. "События: явные и неявные", раздел 6. "Общественная палата: она ещё едва умеет лепетать…"

[3] Обстоятельно об этом см. аналитическую записку ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г. "Российская академия наук против лженауки? — "Врачу": исцелися сам…". При этом основы альтернативной академической социологии уже существуют и распространяются, начиная с появления в 1991 г. работы ВП СССР "Мёртвая вода". Нам известно, что материалы Концепции общественной безопасности не всем по нраву. Это обязывает ими недовольных выработать альтернативу не только социально-экономической науке РАН, но и альтернативу КОБ. При этом они должны понять, что тематический спектр в вырабатываемой ими альтернативе КОБ не может быть уже, чем он уже есть в КОБ. Кроме того, универсальный методологически познавательный принцип «практика — критерий истины» должен подтвердить их правоту в их разногласиях с КОБ.

от ошибок каналами вхождения в структуры государственности концептуальной власти, исходящей из общества и действующей в интересах общенародного развития и развития человечества в целом.

А это уже не частность, а обретение принципиально нового качества государственностью России, которое создаст ей качественное превосходство над субкультурами государственности всех других стран.

Главный же для дальнейших судеб России и человечества вопрос состоит в том:

Какая именно концепция станет в ближайшей исторической перспективе объемлющей по отношению к «Плану Путина» и делу искоренения в глобальных масштабах буржуазного либерализма? **— Этот вопрос внеэкономический по своему характеру.**

Если говорить высокопарно, но не по существу, то это проблемы духовности общества, а если по существу, то это проблемы организационно-психического характера всех личностей, составляющих общество. Всякая особь биологического вида «Человек разумный» может быть носителем одного из пяти типов строя психики, более или менее устойчивых в течение взрослой жизни и повседневной деятельности:

- **Животный тип строя психики** — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, не взирая на обстоятельства. В животном типе психике можно выделить одну социально значимую модификацию: **скотский тип строя психики**.

  Его специфичность можно понять из пословицы «волка ноги кормят» и из житейского наблюдения — «а скотину хозяин кормит». Без хозяина скотина, будучи предоставлена сама себе и обстоятельствам, большей частью погибает, меньшей частью дичает и возвращается к адекватной для самостоятельной жизни в биоценозах организации психики, после чего её тоже начинают «кормить ноги». Но и при хозяине, поскольку в скотском типе всё подчинено инстинктам, то индивид со скотским типом строя психики ориентирован на получение максимума физиологических удовольствий при минимуме работы.

  Поэтому, когда на скотский тип строя психики накладываются притязания на права человека, то получается весьма агрессивно-паразитический антисоциальный тип — ему все и всё должны, но он сам никому и ни чем не обязан и ничего не должен. Вследствие этого за ним остаётся полоса разрухи, а одно из удовольствий для него — напакостить окружающим. Однако если его предоставить самому себе и обстоятельствам на продолжительное время, то в них он являет свою полную недееспособность и либо погибает, либо (хотя бы на некоторое время — до нового изменения обстоятельств) перестаёт быть скотом.
- **Строй психики биоробота, «зомби»** — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.
- **Демонический строй психики** характеризуется тем, что его носители способны к творчеству и волевым порядком могут переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающим — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления окружающих. Один из наиболее изощрённых вариантов проявления принуждения окру-

жающих к добродетельности, в качестве образца поведения привёл Ф.М.Достоевский в “Селе Степанчиково и его обитателях ” (Фома).

- **Человечный строй психики** характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому обстоятельству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни и осмысленно, волевым порядком искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств.

Ещё один, пятый тип строя психики люди породили сами.

- **Опущенный в противоестественность** строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биопóля,* что имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)*, характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического (носители человечного типа строя психики не одурманивают себя). Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *не отвечающего складывающимся обстоятельствам поведения* **оказывается худшим из животных**[1]. И за это нарушение им самим предопределённого для него статуса в биосфере Земли он неотвратимо получает воздаяние по Жизни.

“Идеал” толпо-“элитарного” общества в его крайнем выражении — это иерархия, на вершине которой стоят демоны, принадлежащие к концептуально властной мафии. Всем остальным демонам предоставляется возможность удовлетворять своё честолюбие и прочие амбиции самоутверждения в пределах ограничений концепции, поддерживаемой мафией концептуально властных демонов. В результате образуется властная корпорация, вбирающая в себя мафию концептуально властных демонов и концептуально безвластных демонов, работающих на доминирующую концепцию. Все остальные могут быть носителями типов строя психики зомби, животного, скотского, так или иначе опущенного, и влачить существование такое, какое они могут себе обеспечить в потоке обстоятельств, формируемых концепцией управления. Те, кому не хватило социальных вакансий и те, кто не поддерживает концепцию, сливаются в «отбросы общества», которым представляется возможность самоликвидироваться, либо которые подлежат плановой ликвидации. Носителям человечного типа строя психики в этой системе внутрисоциальных отношений места нет: они антисистемный фактор и подлежат в ней выявлению и нейтрализации вплоть до уничтожения.

Исторически реально библейский проект порабощения человечества от имени Бога, путём скупки мира на основе иудейской расовой мафиозно-корпоративной монополии на международное ростовщичество — наиболее агрессивный, детально проработанный и продвинутый в жизнь проект реализации изложенного выше “идеала” толпо-“элитаризма” в глобальных масштабах.

Однако этот “идеал” толпо-“элитаризма” не может быть воплощён во всей полноте и детальной утончённости в жизнь, поскольку Божий Промысел его не поддерживает. Однако Бог и не пресекает его мощью Вседержительности, поскольку людям Он предоставил свободу вы-

[1] Чарльз Дарвин некогда сказал: “Обезьяна, однажды опьянев от бренди, никогда к нему больше не притронется. И в этом обезьяна значительно умнее большинства людей» (приведено по публикации “Орангутаны — культурное племя” в газете “Известия” от 8 января 2003 г.; интернет-адрес: http://www.izvestia.ru/science/article28471).

бора, а, обретя человечный тип строя психики, они могут обрести и свободу воли. Разум тоже дан человеку, и благодаря ему люди способны не только понять, как они живут и следствием чего являются их беды, но могут понять и то, как следует им жить, чтобы бед не было, и что надо делать для того, чтобы воплотить в жизнь альтернативный толпо-“элитаризму” способ организации жизни общества, в котором необратимо человечный тип строя психики — норма для всех, начиная с юности — того возрастного периода, когда половые инстинкты уже пробудились и завершается формирование структур организма в соответствии с генетической программой его развития. В этом и состоит главная задача модернизации России на экономической основе «Плана Путина» — а равно преображения России и всего человечества.